

✓

Санкт-Петербургский городской суд
через Приморский районный суд Санкт-Петербурга
город Санкт-Петербург, улица Савушкина, 83

Заявители жалобы –
кредиторы (участники строительства) ООО Агрострой:
Кононова Светлана Ивановна

Никишина Марина Евгеньевна

Сокуренок Наталья Владимировна

Васильева Халида Рашитовна

Корогод Наталья Федоровна

Жидкова Ирина Александровна

Мухортов Валерий Анатольевич

Сахратулаев Шагид Хасбулаевич

Цветкова Ольга Александровна, Храброва Наталья Сергеевна

Ломова Наталия Владимировна, Ломов Марсель Александрович

Богданович Юлия Владимировна

Лушин Евгений Олегович

Лушина Людмила Викторовна

Кулешова Марина Витальевна

Абукова Элла Михайловна

Демидов Владимир Георгиевич

Куприна Ольга Геннадьевна

Панфилов Максим Александрович, Панфилова Светлана Геннадьевна,
Панфилова Анастасия Максимовна

Шманяк Нелля Борисовна

Петрова Алевтина Владимировна

Демьяненко Владимир Александрович

Мовлаева Туркан Тахир кызы

Васильев Андрей Викторович, Васильева Елена Алексеевна

Малеженкова Светлана Алексеевна

Карамышева Вера Валерьевна

Малинин Юрий Станиславович

Викторова Екатерина Кирилловна; Викторов Кирилл Геннадьевич;
Викторова Анастасия Вячеславовна; Викторов Евгений Кириллович;
Викторова Дарья Кирилловна

Низамова Лилия Зэфэровна

Карпов Иван Вячеславович, Карпова Ксения Ивановна

Беликова Ирина Юрьевна

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга		1
Дата рег.	10 АПР 2017	
Состав	Рег. № 2739.	

ко зав - тч.
Мерасово С

Сбоева Елена Валериевна

Фоменкова Светлана Григорьевна

Баяндин Александр Владимирович

Артемьева Татьяна Викторовна; Артемьев Александр Геннадьевич

Мыслина Виолетта Феодосьевна

Кожевников Илья Вячеславович

Тарыгин Дмитрий Сергеевич

Овчаренко Рада Юрьевна

Поварова Екатерина Юрьевна

Белоусов Артём Борисович

Ермочихин Анатолий Васильевич

Лазарев Сергей Анатольевич

Желтова Ирина Вадимовна

Чикин Сергей Владимирович

Лобанов Матвей Сергеевич

Кошкин Максим Алексеевич

Полякова Наталья Борисовна

Сергиенко Наталья Николаевна

Представитель заявителей по доверенности:

Некрасов Олег Сергеевич

Адрес для корреспонденции:

Москва, Воронцово поле, 16с6, ПЦ

+74955046534; +74955054656

vopros@nm.ru

Дело № 2-17202/15

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24.12.2015

Определением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24.12.2015 выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 08.12.2015 постоянно действующего третейского суда при ООО «Закон» «Ростовский областной арбитраж» в составе третейского судьи Гвоздева О.А. по делу № 15/11/16.

Считаем постановленное судом определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из определения суда, исполнительный лист выдан на принудительное исполнение третейского решения, согласно которому с ООО «Агрострой» взыскана сумма 2 900 252 250 рублей – около трех миллиардов рублей, что превышает сумму средств, которую внесли в ООО «Агрострой» обманутые дольщики – участники строительства ЖК «Ново - Никольское» в Новой Москве. Объект в настоящее время официально признан проблемным объектом Москомстройинвестом.

В настоящее время в отношении ООО «Агрострой» определением Арбитражного суда Московской области введена процедура наблюдения (определение прилагается). Поскольку

ООО Агрострой является застройщиком, вел строительство многоквартирных домов на нескольких участках земли с привлечением денежных средств граждан (выписка ЕГРП по одному из участков прилагается), к процедуре банкротства применены правила банкротства застройщиков (определение прилагается).

Заявители настоящей жалобы являются кредиторами ООО Агрострой – участниками строительства, требования находятся в Арбитражном суде Московской области.

Кредитор - взыскатель по выданному исполнительному листу (Файренд Менеджмент Инк) также предъявил свои требования в банкротстве ООО Агрострой на полную сумму выданного исполнительного листа по оспариваемому определению (определения прилагаются).

Поскольку судебные акты судов общей юрисдикции не подлежат проверке в деле о банкротстве, в том числе оспариваемое определение единственным способом защиты от противопоставления судебного акта кредиторам по делу, в котором они не участвовали, выступает механизм настоящего оспаривания судебного акта (п.24 Постановления Пленума ВАС № 35).

Полагаем, что формирование судебных актов третейского суда и Приморского районного суда с подтверждением долга произошло в результате злоупотребления правом со стороны должника и кредитора, которые стремятся создать искусственную кредиторскую задолженность, легализовать ее посредством вынесения судебных актов третейского суда и оспариваемого судебного акта, исключив, таким образом, возможность оспаривания задолженности кредиторами в процедуре банкротства, преследуя цели получения денежных средств из конкурсной массы должника в ущерб реальным кредиторам, дольщикам, участникам строительства, и оказания существенного влияния на решения, принимаемые собранием кредиторов должника, и соответственно, на ход дела о несостоятельности (банкротстве) ООО Агрострой.

28.08.2015, как следует из материалов банкротного дела и третейского решения постоянно действующего третейского суда при ООО «Закон» «Ростовский областной арбитраж» в составе третейского судьи Гвоздева О.А. по делу № 15/08/01, установлена невозможность погашения задолженности со стороны основного должника - ООО "Ювелирный Дом Яшма", с которого была взыскана сумма задолженности. При этом должник сослался на невозможность ни полного, ни частичного погашения долга.

02.09.2015 датирован договор поручительства перед Файренд Менеджмент Инк, который явился основанием возникновения задолженности ООО «Агрострой».

Таким образом, договор поручительства сформирован после того, как третейский суд установил факт дефолта оп должному обязательству. В таких условиях выданное поручительство фактически является не сделкой, уменьшающей корпоративные вероятностные риски дефолта среди группы хозяйствующих лиц, а заведомым принятием на себя долга со стопроцентной вероятностью предъявления требований от кредитора.

Кроме того, ООО Агрострой взял на себя заведомо неисполнимые обязательства по поручительству, поскольку в тот период строительство жилых домов было приостановлено в условиях его неплатежеспособности, в связи с отсутствием финансирования достройки.

Перечисленные выше действия являются неразумными и экономически необоснованными, противоречащими понятию добросовестности участника экономической деятельности и смыслу хозяйственного оборота.

Как следует из решения Арбитражного суда Москвы по делу А40-151959/16 от 27.03.17, и первоначальный кредитор – ООО ТПК Яшма, и должник – Ювелирный дом Яшма, и поручители по оспариваемому долгу входят в одну группу лиц, которая использовалась в том числе, для противоправного вывода НДС.

Учитывая, что все участники сделок входят в одну группу лиц, то кредитор - Файренд Менеджмент Инк, и должник – ООО Агрострой не могли не осознавать тот факт, что

задолженность не будет погашена ни основным должником ООО "Ювелирный Дом Яшма", ни ООО «Агрострой», ни иными поручителями.

Таким образом, никаких достаточных доказательств экономической целесообразности совершения сделки по выдаче поручительства нет, принятие долга на себя со стороны ООО «Агрострой» является экономически необоснованным, согласованные действия по обременению ООО Агрострой невыполнимым обязательством в условиях неплатежеспособности являются злоупотреблением правом.

Дополнительно подтверждают искусственный характер задолженности для получения судебного акта о выдаче исполнительного листа следующие факты:

- истребование долга у ООО Агрострой со стороны Файренд Менеджмент Инк менее чем через два месяца после заключения договора поручительства и третейского соглашения, при прописанном сроке действия договора 36 месяцев – данный факт подтверждает искусственный характер договора и направленность умысла на получение судебных актов по закреплению долга,

- немедленное и безоговорочное признание претензии Файренд Менеджмент Инк со стороны должника ООО Агрострой и передача дела в третейский суд. Срок с момента отправки претензии до получения ответа и возбуждения дела в третейском суде составил 4 дня – со 02.11.15 по 06.11.15; этот срок противоречит условиям делового оборота в отношениях должника и кредитора при условии нахождения компаний в разных странах, это меньше времени почтового пробега, и наоборот такой короткий срок подтверждает тесное взаимодействие сторон между собой для скорейшего вынесения решения,

- проведение третейского судебного разбирательства в сжатые сроки, исключаящие извещение сторон, находящихся в разных странах, почтой, что означает заинтересованность ответчика ООО Агрострой в скорейшем вынесении судебного акта, что противоречит его экономическим интересам,

- формирование пакета документов и подача заявления о выдаче исполнительного листа для легализации третейского решения на следующий день после его вынесения, без попыток получить причитающееся при разумном и добросовестном поведении, учитывая добровольное признание долга и обращение сторон по взаимному согласию в третейский суд, подразумевающий добровольное, непринудительное исполнение своих актов,

- вынесение судебных актов при фактическом отсутствии спора – в кратчайший срок после принятия на себя долга должник признал претензии, признал иск, подтвердив отсутствие спора, признал необходимость выдачи исполнительного листа,

- неполучение реальных финансов и средств от ООО АГРОСТРОЙ, непредъявление исполнительного листа к исполнению,

- получение доверенности от кредитора – оффшорной компании исключительно для целей банкротства и направление заявления в арбитражный суд о банкротстве должника без попыток получения денежных средств.

Таким образом, выдача поручительства, по которому задолженность является просроченной и подлежащей взысканию, без реальной возможности оплаты является действием, направленным на искусственное создание кредиторской задолженности у должника и является сделкой, совершенной в условиях злоупотребления правом (статьи 10, 168, 170), направленной на получение контроля в банкротстве ООО Агрострой.

Кроме того, указанный спор был рассмотрен с искусственным созданием видимости подсудности спора Приморскому районному суду Санкт-Петербурга.

Как следует из действующего правопорядка (статьи 31, 38 АПК РФ), выдача исполнительного листа с должника-юридического лица ООО Агрострой на основании решения третейского суда подведомствена арбитражным делам и имеет исключительную подсудность – в Арбитражном суде города Москвы.

С целью изменения подсудности, менее чем за месяц до рассмотрения дела в третейском суде, было сформировано дополнительное соглашение к договору поручительства с физическим лицом – Черноножкиным Олегом Павловичем, согласно которому, к взысканному с него 28.08.2015 третейским решением объему поручительства в сумме 500 тысяч рублей добавился объем ответственности в сумме 100 тысяч рублей. Учитывая малый срок между выдачей поручительства с третейской оговоркой и передачей дела на рассмотрение третейского суда (менее месяца), а также учитывая экономически необъяснимый хозяйственный смысл операции увеличения ответственности для целей ее взыскания с точки зрения поручителя, учитывая явную несоразмерность долга (3 млрд рублей) перед размером ответственности поручителя (100 тыс. рублей), лишенную экономического смысла для кредитора, учитывая неаффилированность указанного лица к группе лиц должника, иных поручителей и кредитора, учитывая непредъявление исполнительных листов и невзыскание денег с указанного лица, можно сделать вывод о том, что исключительной целью включения указанного лица в состав ответчиков является злоупотребление правом для целей изменения подсудности и подведомственности дела о выдаче исполнительного листа на состоявшееся третейского решение, что является недопустимым, а сделка по увеличению объема поручительства – ничтожной (ст. 10, 168, 170 ГК РФ) - Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2016 N 38-КГ16-9, п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, процедуры банкротства носят публично-правовой характер (постановления от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П и др.). Публично-правовой целью института банкротства является обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеющих различные, зачастую диаметрально противоположные интересы.

Эта цель достигается посредством соблюдения закрепленного в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации принципа, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве.

Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора – участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами). В рассматриваемом случае решением 08.12.2015 постоянно действующего третейского суда при ООО «Закон» «Ростовский областной арбитраж» в составе третейского судьи Гвоздева О.А. по делу № 15/11/16 подтвержден долг ООО Агрострой перед компанией «Файренд Менеджмент Инк» по обеспечительной сделке (поручительству).

При этом третейский суд в обоснование задолженности по основному (обеспечиваемому) обязательству сослался на другое решение третейского суда по делу о взыскании долга с основного должника, по которому был выдан исполнительный лист.

Таким образом, суд в рамках дела самостоятельно не проверял наличие реального неисполненного обязательства, являющегося основным, по сути, признав соответствующие обстоятельства преюдициальными и не требующими доказывания.

В совокупности с вышеизложенными доводами о недействительности поручительств, была создана видимость отсутствия сомнений по основному обязательству и его беспорочности, а также беспорочности выдачи поручительств по делу, в связи с чем третейский суд по существу не разрешал спор, лишь констатировав факты и признание иска ответчиками.

Однако ни в одном из споров, в которых рассматривался вопрос о наличии вексельного (основного) долга, кредиторы застройщика ООО Агрострой не участвовали (они не были участниками третейского разбирательства с основным должником), не имели реальной возможности оспорить решение третейского суда, обжаловать судебные акты, принятые в процедуре получения исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, а также судебные акты, вынесенные в рамках дела о банкротстве торгово-промышленной группы.

Только в рамках дела о банкротстве кредиторам ООО Агрострой впервые были противопоставлены факты, касающиеся возникновения, действительности и обоснованности обязательств на сумму около 3 миллиардов рублей, подтвержденные актами по другим делам, в которых они не участвовали.

В такой ситуации суд должен обеспечить кредиторам эффективное средство судебной защиты конкурсной массы путем полного и всестороннего установления относящихся к основной задолженности обстоятельств, которые третейский суд в деле самостоятельного не исследовал.

Следовательно, выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности с ООО Агрострой как с поручителя противоречит фундаментальному принципу равной правовой защиты интересов всех кредиторов, исключая удовлетворение без надлежащей проверки требований одних кредиторов в ущерб другим.

Таким образом, приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Указанная позиция нашла свое отражение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 мая 2014 г. N 1446/14 .

В настоящей жалобе приведены не все доводы, учитывая короткий срок для получения всех необходимых документов по делу. Дополнительные доводы будут подготовлены по мере рассмотрения вопроса о восстановлении срока.

В оспариваемом определении указан порядок его обжалования – в течение 15 дней в Санкт-Петербургский городской суд через Приморский районный суд посредством частной жалобы.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 “О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Таким образом, кредиторы имели право на обжалование и узнали о возможности направления настоящей жалобы с момента принятия их требований судом, срок подачи настоящей жалобы подлежит восстановлению.

Учитывая изложенное,

ХОДАТАЙСТВУЮ:

Восстановить пропущенный срок подачи настоящей жалобы

ПРОШУ:

Определение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24.12.2015 отменить, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 08.12.2015 постоянно действующего третейского суда при ООО «Закон» «Ростовский областной арбитраж» в составе третейского судьи Гвоздева О.А. по делу № 15/11/16 отказать.

Приложение:

1. Определение о введении наблюдения в отношении ООО Агрострой
2. Определения по рассмотрению требований Файренд Менеджмент Инк к ООО Агрострой
3. Выписка ЕГРП подтверждающая деятельность застройщика
4. Определение о применении правил параграфа 7 главы 9 в отношении ООО Агрострой
5. Определения о принятии требований заявителей к рассмотрению
6. Решение Арбитражного суда Москвы по делу А40-151959/16 от 27.03.17
7. Доверенности представителя
8. Копии документов для заинтересованных лиц

Представитель заявителей

Некрасов О.С.